



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-790/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Barbare Bosner, predsjednice vijeća, Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ankice Đogaš iz Viljeva, M. Gupca 13, OIB:37916614338, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB:70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-149/2019-6 od 27. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TELE2 d.o.o. i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-149/2019-6 od 27. studenoga 2019.

Vjerovnik sam snosi troškove postupka.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ankice Đogaš, te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike pobliže navedene točkom III. izreke citiranog rješenja.

Protiv tog rješenja žali se vjerovnik Tele2 d.o.o. iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17- dalje SZ) te čl. 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi u bitnom ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač ne posjeduje išta od imovine, je li angažirao sudskog procjenitelja, ovršitelja ili vještaka, što da je bio dužan učiniti kako bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača. Ukazuje na odredbu čl. 2. ZSP-a prema kojoj je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza koje

preostaju nakon unovčenja njegove imovine, a ne u potpunosti ga osloboditi svih obveza prema vjerovnicima. Tvrdi da je oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine, da nije sudjelovao u postupku te da se u ovom slučaju ne radi o poštenom potrošaču, budući da je potrošač sklopio preplatnički ugovor kojim se obvezao na plaćanje za pružene komunikacijske usluge, znajući da neće moći podmiriti svoje obveze. Drži logičnim i da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine, ali da nije izvršena stvarna provjera ima li potrošač pokretnine, prava ili imovinu koja bi se mogle unovčiti. Isto tako, ističe da je životno neuvjerljivo da bi vjerovnici na dnevnoj bazi pratili objave na e-oglasnoj ploči suda i na taj način se uključivali u postupke. Smatra da je počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog, odnosno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da se potrošač u zakonskom roku očitovao da je suglasan s provedbom jednostavnog stečaja i predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje, te je dostavio popis imovine. Utvrđuje da potrošač temeljem čl. 79.a st. 2., 3. i 4. ZSP-a ima neizvršene osnove u iznosu od ukupno 5.690,76 kn po osnovi glavnice.

Nadalje, utvrđuje da potrošač u prvih devet mjeseci 2019. nije ostvario ikakav dohodak ili primitak, već samo iznos od 8.210,00 kn na ime socijalne potpore te 2.394,72 kn na ime doplatka za djecu, da je u 2018. potrošač ostvario iznos od 13.236,47 kn na ime socijalne potpore i iznos od 3.592,08 kn na ime doplatka za djecu, a koji primici su sukladno Ovršnom zakonu („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) izuzeti od ovrhe. Isto tako, utvrđuje da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava (osobno vozilo, dionice i drugo), a koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

K tome, utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Stoga sud ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na narečene vjerovnike.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru podataka koje mu je dostavila FINA i tom provjerom utvrdio da potrošač nema imovine. Protivno navodima

žalitelja, sud nije bio dužan vršiti druga istraživanja na okolnosti utvrđenja ima li potrošač imovine.

Člankom 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Dakle, vjerovnik bilo da osporava popis imovine ili dostavljenju obavijest o imovini potrošača treba dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim navodima, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini potkrijepiti dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer svoje tvrdnje ničime nije dokazao. Osim toga, sud prvog stupnja je vanjskom provjerom došao do podataka koji potvrđuju razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno čl. 79.f st. 2. i 3. ZSP-a.

Prema tome, vanjska provjera provedena je u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost ovršive imovine potrošača.

Dakle, iz priloženih isprava proizlazi da su u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se radi o nepoštenom potrošaču.

Slijedom izloženoga ispunile su se zakonske pretpostavke iz odredbi čl.79.g st.1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike iz čl.79.a ZSP-a, iz kojih razloga je pozivom na odredbu iz čl.380. t.2. ZPP-a u svezi čl.10. SZ-a i čl.23. i 79.o ZSP-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Primjenom odredbe čl. 45. st. 4. ZSP-a vjerovnik sam snosi troškove postupka.

U Rijeci 12. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća
Barbara Bosner

Broj zapisa: **17894-ead15**

Kontrolni broj: **0be60-59189-405c9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BARBARA BOSNER, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.